

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: IV.

Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem první místopředsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 3. května 2012, s termínem dodání stanovisek do 23. května 2012. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Akademie věd ČR	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1. k materiálu obecně: Předložený materiál, stanovující národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, vychází z podkladů vypracovaných expertními týmy. Neuspokojivě jsou zde popsány kroky vedoucí k realizaci hlavního přínosu a smyslu Priorit, tj. „strategického orientování části (zejména aplikovaného, ale i části základního) národního VaVaI do oblastí, které napomohou řešit zásadní současné a předvídatelné budoucí problémy a výzvy ČR a umožní využít potenciální příležitosti pro vyvážený rozvoj ČR“ (viz Předkládací zpráva). Zavedení priorit bez provedení analýzy dopadů na celý VaVaI, může vést ke značné destabilizaci výzkumného prostoru a ohrožení výzkumu v oblastech mimo národní priority. Z tohoto důvodu doporučujeme propojit předkládané „Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“ s celým VaVaI v ČR a provést nezbytné analýzy důsledků implementace těchto priorit jak z hlediska dopadů na VaVaI, tak i z hlediska finančního.</p> <p>2. k materiálu III.: Doplnit o definici orientovaného výzkumu.</p>	<p>1) Akceptováno částečně: Dopad priorit na systém VaVaI v ČR bude velmi záviset na způsobu implementace těchto priorit. Lze souhlasit, že způsob implementace musí být návazně podrobněji rozpracován. Proto bude bod 2. návrhu usnesení doplněn o další bod: „zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“</p> <p>2) Akceptováno: Definice orientovaného výzkumu byla doplněna.</p> <p>3) Vysvětleno: V textu odstavce 5.2.4 je výslovně uvedeno: „V <u>relevantních</u> programech lze jako kritérium pro hodnocení projektů využít podíl soukromých prostředků získaných na jejich spolufinancování.“ Rozhodnutí, zda takové kritérium je smysluplné pro podporu daného výzkumu, je ponecháno plně na poskytovatelích, přičemž není záměrem předloženého materiálu, aby toto kritérium bylo uplatňováno ve všech programech.</p>

	<p>3. k části 5.2.4. (Posílit spolupráci...) materiálu III.: Dominantním zdrojem naprosté většiny „průlomových objevů“ je základní výzkum, který by byl zavedením podílu soukromých prostředků jako kritéria pro hodnocení projektů vážně ohrožen.</p> <p>4. k části 6. (Výdaje na realizaci priorit VaVaI) materiálu III.: U všech prioritních oblastí (vzhledem k finanční síle ČEZu to platí i pro energetiku) je předpokládáno malé zapojení podnikatelské sféry. Materiál nijak nereflektuje skutečnost, že zde dochází k zásadnímu rozporu s úvodním ustanovením (Priority musí zohledňovat potenciál aplikační sféry pro úspěšnou transformaci výsledků VaVaI do inovací, včetně existujících vazeb mezi výzkumnými organizacemi a aplikační sférou). Stejně tak nelze na Priority vydávat 100 % účelových veřejných prostředků (viz tabulka na str. 35), řada důležitých oblastí, do priorit nezařazených, musí být podle našeho přesvědčení i nadále financována (např. kosmický výzkum). Je zde současně velké riziko, že ve zmíněné tabulce uvedené poměry se mohou vzhledem ke své „srozumitelnosti“ a jednoduchosti brzy stát lákavým nástrojem ke konstrukci SR a to nástrojem podobně destruktivním, jakým byl u institucionálního financování „kafemlejnek“. Část 6 by měla být ve smyslu uvedených připomínek přepracována.</p> <p>5. k části 7. (Využití priorit orientovaného VaVaI) materiálu III.: Tato část, z pohledu implementace vládního usnesení zcela zásadní a přesto velmi stručná, neodpovídá na základní otázky. Především není jasné, jak konkrétně zajistit financování priorit. Formulace „Priority VaVaI proto budou</p>	<p>4) Akceptováno: Část 6 byla ujasněna. Uvedený poměr se vztahuje na rozdělení pouze té části veřejných prostředků, které budou vyčleněny na podporu prioritního VaV. Nejedná se tedy o 100 % prostředků na veškerou účelovou podporu. Stejně tak se nejedná o podíl veškerých prostředků (soukromých a veřejných) na VaV pro jednotlivé prioritní oblasti. Je zřejmé, že v některých prioritních oblastech bude podíl soukromých prostředků vyšší, v některých naopak nižší. Tabulku lze dále považovat za doporučující, nikoliv jako nepřekročitelný předpis pro přípravu státního rozpočtu. Toto je nyní ve zprávě náležitě vysvětleno.</p> <p>5) Akceptováno částečně: Dopad priorit na systém VaVaI v ČR bude velmi záviset na způsobu implementace těchto priorit. Lze souhlasit, že způsob implementace musí být podrobněji rozpracován. Proto bude bod 2. návrhu usnesení doplněn o další bod (viz i vypořádání bodu 1 výše): „zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“</p> <p>6) Akceptováno částečně: Dopad priorit na systém VaVaI v ČR bude velmi záviset na způsobu implementace těchto priorit. Lze souhlasit, že způsob implementace musí být podrobněji rozpracován. Proto bude bod 2. návrhu usnesení doplněn o další bod (viz i vypořádání bodu 1 výše): „zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a</p>
--	--	--

	<p>tvořit hlavní podklad pro přípravu návrhu výdajů...” je nepřijatelná (v souhrnné zprávě KRE byla v této části použita formulace „... budou tvořit jeden z podkladů ...”, jejíž dikce je v souladu se zbytkem předkládaného materiálu). Není ani nastíněn harmonogram kroků, které s cílem implementovat priority musí učinit TA ČR i další poskytovatelé. Chybí i podrobný rozbor očekávaných dopadů, bez kterého hrozí, že vládou učiněná rozhodnutí budou naplněna nejvýše formálně. Část 7 by měla být ve smyslu uvedených připomínek zásadně přepracována.</p> <p>6. k části 8.(Průběžné hodnocení a odpovědnost za priority VaVaI) materiálu III: V návaznosti na připomínky uvedené k části 7.materiálu III. by měla být dopracována i část 8. materiálu III.</p> <p>Závěr: Vzhledem k závažnosti uvedených připomínek žádáme, aby byly tyto připomínky vzaty na zřetel při dokončení zpracování materiálu.</p>	<p>předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“</p>
Ministerstvo dopravy	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1) V žádné expertní skupině není zástupce MD nebo specialista z resortu dopravy. Požadujeme, aby jak do Koordinační rady expertů, tak do panelu poskytovatelů podpory (např. k zástupci TAČR) byl připuštěn kandidát MD nebo odborník z resortu dopravy.</p> <p>2) V celém materiálu nejsou zmíněny kosmické aktivity a segment aplikací kosmických systémů (vč. návazných aplikací družicových systémů a ITS). Tyto oblasti MD, stejně jako ostatní ministerstva a vláda ČR považují za klíčové, a proto požadujeme, aby byly výslovně zmíněny jako samostatná prioritní oblast, popř. jako samostatný tematický blok v rámci prioritní oblasti</p>	<p>1) Vysvětleno.</p> <p>2) Vysvětleno.</p>

	<p>„Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech“. Aplikace kosmických systémů by měly být zmíněny i v rámci jiných prioritních oblastí, zejména v prioritní oblasti „Bezpečná společnost“.</p> <p>3) Dále je třeba doplnit expertní panely „Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech“, „Bezpečná společnost“ a „Prostředí pro život“ o odborníky s přesahem do oblasti kosmických aktivit a technologií.</p>	<p>3) Vysvětleno.</p>
	<p>Vysvětlení:</p> <p>Kosmické aktivity již dávno nejsou jen vědeckou disciplínou, ale že se jedná především o hospodářskou disciplínu s obrovským společenským, politickým, strategickým a bezpečnostním potenciálem. Oblast kosmických aktivit je totiž oblastí s nejvyšším potenciálem inovací, a pro české hospodářství tak představuje předpoklad pro zvýšení jeho konkurenceschopnosti. Také NERV označila oblast kosmických aktivit za pilíř české konkurenceschopnosti.</p> <p>V posledních 20 letech vykázala ČR značný ekonomický růst. Tohoto rozvoje dosáhla i přesto, že konkurenceschopnost její ekonomiky je hlavně založena hlavně na nízko nákladových aktivitách. Statistiky OECD vykazují v českém exportu vysoký podíl nejvyspělejších technologií. Tento podíl je srovnatelný s DK nebo dokonce s DE, a to i přesto, že v ČR je nízký počet registrovaných patentů (20krát až 30krát nižší než v DK a DE). Čeští výrobci totiž zpravidla využívají nikoli vlastních práv duševního vlastnictví, ale práv duševního vlastnictví ze zahraničí. Tento přístup je pro další rozvoj českého hospodářství třeba změnit a zvýšit podíl aktivit s vysokou</p>	

	<p>přidanou hodnotou. V tomto smyslu mohou být kosmické aktivity a aktivity s nimi související považovány za jedinečný nástroj ovlivňující ekonomický rozvoj. Představují totiž dobré příklady a osvědčené metody použitelné v dalších sektorech hospodářství. Ekonomický dopad vyčíslený návratností investic vložených do kosmických aktivit dosahuje podle odhadu OECD v NO a DK koeficientu 4,5 nebo i vyšší hodnoty. Právě základním předpokladem návratnosti investic je udržení a využití duševního kapitálu vytvořeného akademickou sférou nebo průmyslem.</p>	
Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>Zásadní připomínky ke III. části materiálu „Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“.</p> <p>V kap. 3.3 Prostředí pro kvalitní život v tab. č. 3 Struktura prioritní oblasti Prostředí pro kvalitní život požadujeme doplnění podoblastí výzkumu ochrany, tvorby a zlepšování životního prostředí a využívání ekosystémových služeb, které budou pokrývat tato témata:</p> <p>1.1.X Prohloubení znalostí o působení antropogenních aktivit ovlivňujících přírodně cenná území, o působení invazních druhů organismů a možnostech prevence jejich zavlékání a regulace šíření i znalostí o vlivech geofaktorů na životní prostředí</p> <p>1.1.XX Rozvoj znalostí o tolerantních taxonech rostlin, o toleranci a limitech tolerance pro účely využití v prostředí silně ovlivněném činností člověka a postupech zvyšujících biologickou rozmanitost sídel</p> <p>1.3.X Ochrana půdy, horninového prostředí, vod a jejich</p>	<p>Neakceptováno: Priority VaVaI byly připraveny podle principů schválených vládou. Priority pro oblast životního prostředí a náplň jejich oblastí a podoblastí byly připraveny a konsensuálně odsouhlaseny panelem odborníků, ve kterém byli zastoupeni experti z oblasti životního prostředí a souvisejících oborů z různých sektorů (VŠ, AV ČR, podniky i státní administrativa). Členem panelu byl také pracovník Ministerstva životního prostředí. Vzhledem k tomu, že výběr prioritních podoblastí (a jejich následné sdružení do oblastí) byl konsenzuálně proveden experty na základě komplexního vyhodnocení významnosti a dosažitelnosti cílů jednotlivých podoblastí, není jej možné v těchto fázích dále doplňovat.</p>

	<p>vzájemných vazeb (snižování nutriční degradace, acidifikace, kontaminace, eroze, ochrana před antropogenními vlivy, zvyšování retence vody v krajině)</p> <p>3.X Obnova a podpora vodního režimu krajiny</p> <p>V návrhu Priorit chybí perspektiva výzkumů a námětů pro řešení vzájemných interakcí přírodních limitů a rizik a proto požadujeme do prioritní oblasti 3. Prostředí pro kvalitní život doplnit do struktury prioritních oblastí aktivitu zaměřenou na výzkum vlivu přírodních rizik na krajinu, lidské aktivity a na rozvoj sídel.</p> <p>Přírodní rizika a geofaktory (např. sesuvy, skalní řícení, geochemie vod a hornin, zemětřesení, poddolování a propady) patří k významným geodynamickým činitelům majícím zásadní vliv na lidskou činnost, plánování a rozvoj sídel a dlouhodobé využívání krajiny.</p> <p>Požadujeme doplnit do kap.3.3. Prostředí pro kvalitní život do tab. č. 3, do 3. oblasti Udržitelný rozvoj krajiny a sídel novou podoblast: 3.4 Přírodní rizika a geofaktory v krajině a cíl VaVaI: 3.4.1 Hodnocení, dokumentace a kategorizace přírodních rizik a geofaktorů vč. vytvoření nástrojů pro jejich správné využívání.</p> <p>Zásadní připomínky k příloze č. 4 Prostředí pro kvalitní život: Podrobná specifikace prioritní oblasti</p> <p>V tabulce 1. Struktura a cíle prioritní oblasti:</p> <p>U oblasti 1. Přírodní zdroje, podoblast 1.1 Biodiverzita:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Změnu textu v části tabulky Prioritní a dílčí cíle 	<p>Akceptováno: Texty 1.1.1 a 1.1.2 nahrazeny novým zněním</p>
--	--	---

	<p>1) <u>Nahradit původní text</u></p> <p><i>„1.1.1 Tvorba sítě chráněných území, zahrnujících i nově vytvořené antropogenní biotopy, schopné udržet metapopulace ohrožených druhů“</i></p> <p><u>Novým zněním:</u></p> <p>„1.1.1 Zvýšení dlouhodobé efektivity zvláštní územní ochrany přírody a krajiny směřující k podpoře metapopulací ubývajících ohrožených druhů a druhů s těžištěm výskytu v biotopech člověkem vytvořených nebo silně ovlivněných.“</p> <p>2) <u>Nahradit původní text</u></p> <p><i>„1.1.2 Vytvoření efektivních typů opatření k udržení přírodních a přírodě blízkých biotopů“</i></p> <p><u>Novým zněním:</u></p> <p>„1.1.2 Vytvoření efektivních typů opatření k udržení přirozených společenstev a přirozených biotopů druhů.“</p> <p>U oblasti 3. Udržitelný rozvoj krajiny a lidských sídel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Přidat novou podoblast 3.4 Přírodní rizika a geofaktory v krajině - Prioritní dílčí cíle nové podoblasti 3.4 Přírodní rizika a geofaktory v krajině jsou: <p>3.4.1 Hodnocení, dokumentace a kategorizace</p>	<p>Neakceptováno: Priority VaVaI byly připraveny podle principů schválených vládou. Priority pro oblast životního prostředí a náplň jejich oblastí a podoblastí byly připraveny a konsensuálně odsouhlaseny panelem odborníků, ve kterém byli zastoupeni experti z oblasti životního prostředí a souvisejících oborů z různých sektorů (VŠ, AV ČR, podniky i státní administrativa). Členem panelu byl také pracovník Ministerstva životního prostředí. Vzhledem k tomu, že výběr prioritních podoblastí (a</p>
--	---	--

	<p>přírodních rizik a geofaktorů vč. vytvoření nástrojů pro jejich správné využívání</p> <p>U popisu stěžejního cíle 1.1:</p> <p>1) <u>Nahradit původní text popisu dílčího cíle 1.1.1:</u></p> <p>„Dílčí cíl 1.1.1: Tvorba sítě chráněných území, zahrnujících i nově vytvořené antropogenní biotopy, schopné udržet metapopulace ohrožených druhů <i>Na našem území existuje relativně hustá soustava chráněných území, přesto však řada druhů (zejména bezobratlých) ubývá. Často naopak přežívají v nejrůznějších antropogenních a zatím nechráněných biotopech, jako jsou lomy, výsypky a odkaliště. Je třeba posoudit účinnost současné soustavy chráněných území, jejich efektivní propojenost z hlediska perzistence metapopulací a příspěvek zmíněných antropogenních biotopů k přežívání metapopulací, a dále vytvořit koncepční rámec pro dlouhodobé udržení efektivitu sítě těchto území.“</i></p> <p><u>Novým zněním:</u></p> <p>„Dílčí cíl 1.1.1: Zvýšení dlouhodobé efektivitu zvláštní územní ochrany přírody a krajiny směřující k podpoře metapopulací ubývajících ohrožených druhů a druhů s těžištěm výskytu v biotopech člověkem vytvořených nebo silně ovlivněných. <i>Na našem území existuje relativně hustá soustava chráněných území, přesto však řada druhů zejména bezobratlých ubývá. Často naopak přežívají</i></p>	<p>jejich následné sdružení do oblastí) byl konsenzuálně proveden experty na základě komplexního vyhodnocení významnosti a dosažitelnosti cílů jednotlivých podoblastí, není jej možné v těchto fázích dále doplňovat.</p> <p>1) Akceptováno: Texty nahrazeny novým zněním</p>
--	--	--

	<p>v nejruznějších antropogenních a zatím nechráněných biotopech, jako jsou lomy, výsypky a odkaliště. Je třeba posoudit účinnost současné soustavy zvláště chráněných území, zvláštní druhové ochrany a soustavy Natura 2000 jejich efektivní propojenost z hlediska perzistence metapopulací. Zároveň je třeba vyhodnotit příspěvek zmíněných antropogenních biotopů k přežívání metapopulací a navrhnout účinné metody jejich ochrany a péče o ně.“</p> <p>2) <u>Nahradit původní text popisu dílčího cíle 1.1.2:</u></p> <p><i>„Dílčí cíl 1.1.2: Vytvoření efektivních typů opatření k udržení přírodních a přírodě blízkých biotopů</i> <i>Je třeba nalézt optimální management pro různé typy suchozemských i vodních biotopů, zvláště pak těch, které mají tendenci se rychle proměňovat vlivem eutrofizace krajiny a jejího zarůstání.“</i></p> <p><u>Novým zněním:</u></p> <p>„Dílčí cíl 1.1.2: Vytvoření efektivních typů opatření k udržení přirozených společenstev a přirozených biotopů druhů. Přirozená člověkem málo ovlivněná suchozemská i vodní stanoviště patří k nejohroženějším, přitom mají zásadní význam pro udržení ekologické stability ekosystémů v krajině. Je třeba nalézt účinné metody ochrany a péče pro různé typy přirozených suchozemských i vodních biotopů, zvláště pak těch, které mají tendenci se rychle proměňovat vlivem eutrofizace krajiny nebo vlivem šíření škodlivých činitelů způsobeného činností člověka.“</p>	<p>2) Akceptováno: Texty nahrazeny novým zněním</p>
--	---	--

	<p>Do popisu oblasti 3: Udržitelný rozvoj krajiny</p> <p>1) <u>Přidat popis nové podoblasti 3.4: Přírodní rizika a geofaktory v krajině</u></p> <p>„Podoblast 3.4: Přírodní rizika a geofaktory v krajině Přírodní rizika a geofaktory (např. sesuvy, skalní řízení, geochemie vod a hornin, zemětřesení, poddolování a propady) patří k významným exo a endogeodynamickým činitelům majícím zásadní vliv na lidskou činnost, plánování a rozvoj sídel a dlouhodobé využívání krajiny a kvalitu životního prostředí. Přírodní rizika a geofaktory působí kontinuálně na celém území ČR, jako nedílná součást přírodních podmínek a antropogenního vlivu člověka na krajinu, které zpětnou vazbou podmiňují rozvoj společnosti a její historickou, současnou a také budoucí podmíněnost přírodními podmínkami. Geofaktory životního definujeme jako geologické objekty a procesy, které podstatným způsobem pozitivně nebo negativně ovlivňují kvalitu životního prostředí společnosti a stávají se tak limitujícími činiteli vývoje. Vzhledem k činnosti člověka dopadu na životní prostředí: rozlišujeme geofaktory na přírodní a antropogenní. Z hlediska životního prostředí na příznivé a nepříznivé (působí negativně na životní prostředí - od vlivů těžby přes zrychlenou erozi a sedimentaci, svahové pohyby, kontaminaci hornin, půd a vod chemickými látkami až po vlivy ukládání odpadů). Jako limitující a pro rozvoj sídel a lidských aktivit jsou</p>	<p>Neakceptováno: Priority VaVaI byly připraveny podle principů schválených vládou. Priority pro oblast životního prostředí a náplň jejich oblastí a podoblastí byly připraveny a konsensuálně odsouhlaseny panelem odborníků, ve kterém byli zastoupeni experti z oblasti životního prostředí a souvisejících oborů z různých sektorů (VŠ, AV ČR, podniky i státní administrativa). Členem panelu byl také pracovník Ministerstva životního prostředí. Vzhledem k tomu, že výběr prioritních podoblastí (a jejich následné sdružení do oblastí) byl konsenzuálně proveden experty na základě komplexního vyhodnocení významnosti a dosažitelnosti cílů jednotlivých podoblastí, není jej možné v těchto fázích dále doplňovat.</p>
--	--	---

	<p>nejvýznamnější geofaktory rizikové. Mezi ně patří mechanické rizikové geofaktory (rychlý pokles zemského povrchu, zrychlená eroze půd, zvětralin a hornin, zrychlená sedimentace, svahové pochody, narušení režimu podzemních vod, náhlé seismotektonické aktivity a projevy, významné změny reliéfu způsobené povrchovou těžbou nerostných surovin a stavebními pracemi a také vlivy těžby nerostných surovin a prací pod povrchem včetně jejich projevů na povrchu. Další typem jsou chemické rizikové geofaktory, zahrnující anomálně vysoká koncentrace toxických anorganických a anorganických látek v půdách, nepevněných sedimentech, zvětralinách, horninách, podzemních vodách, anomálně vysoké obsahy a zvýšená objemová aktivita radonu v půdách, zvětralinách, horninách a podzemních vodách, zvýšená radioaktivita horninového prostředí a kontaminace prostředí radionuklidy</p> <p>Systémový a syntetický přístup ke studiu a ochraně životního prostředí posouvá studium procesů a vztahů uvnitř geofaktorů samých i vůči okolnímu prostředí geologické vědy do nové dimenze, vč. jejich vzájemných interakcí. Nejde již jen o výzkum vedoucí k uspokojování potřeb člověka a lidské společnosti – vyhledávání surovin energetických, rudních, nerudních, vzácných minerálů, chemických prvků, vod prostých i minerálních, ale o cílenou pozornost věnovanou vazbám mezi neživou a živou složkou krajiny, která směřuje k ekologické stabilitě krajiny a dovoluje cílený rozvoj aktivit, sídel a celé společnosti.“</p> <p>2) <u>Přidat popis nového stěžejního cíle 3.4</u></p>	
--	---	--

	<p>„Stěžejní cíl 3.4: Začlenění systematického řešení rozsahu, mechanismů působení, vzájemných interakcí geofaktorů a implementace jejich dopadů a souvislostí do koncepcí rozvoje sídel. Uplatnění systémového přístupu k dokumentaci, studiu, hodnocení a znalostem na bázi principů informační společnosti 21. století, který umožní tvorbu uplatnitelných a realistických scénářů rozvoje sídel, podpoří a zlepší jejich kvalitu a umožní harmonizaci rozvoje lidských aktivit v kontextu reálných přírodních podmínek a z nich vycházejících potenciálních a skutečných omezení a rizik. Kategorizací rizik, území a poznáním interakcí geofaktorů se zkvalitní a rozšíří znalosti a poznatky o přírodních podmínkách a zlepší se jejich funkčnost a využitelnost v širokém okruhu lidských činností.“</p> <p>3) <u>Přidat popis nového dílčího cíle 3.4.1</u></p> <p>„Dílčí cíl 3.4.1: Hodnocení, dokumentace a kategorizace přírodních rizik a geofaktorů vč. vytvoření nástrojů pro jejich správné využívání Cílem je zdokumentovat a vymezit území ovlivněné přírodními riziky a připravit nástroje a řešení pro rozvoj provoz lidských sídel a infrastruktury respektující přírodní poměry.“</p>	
	<p>Doporučující připomínky:</p> <p>V kap. 3.4 Sociální a kulturní výzvy nepovažujeme za vhodné použité názvy podoblasti "Vládnutí a správa"</p>	<p>Neakceptováno: viz vypořádání předchozí připomínky</p>

	<p>(Sociální a kulturní výzvy) a "Udržitelný rozvoj krajiny a lidských sídel" (Prostředí pro kvalitní život), kde navrhujeme názvy "Služba veřejnosti" a "Péče o krajinu a udržitelný rozvoj sídel", přičemž vycházíme z předpokladu, že péče zahrnuje ochranu, správu a plánování (viz. Evropská úmluva o krajině).</p> <p>Kap. 3.3 Prostředí pro kvalitní život, tab.č.3 Struktura prioritní oblasti Prostředí pro kvalitní život:</p> <p>Rovněž za nevhodný považujeme název podoblasti "Zelená infrastruktura – stabilní struktura krajiny", neboť "zelená infrastruktura", byť jde o pojem používaný v rámci evropské environmentální politiky (Green infrastructure) - obsah pojmu není dosud ustálený a nepokrývá všechny přirozené funkce krajiny (viz primární dílčí cíl 3.1.1. "Vytvoření koncepčních nástrojů plánování krajiny"). Nelze ani ekologickou stabilitu krajiny vázat pouze na zeleň v krajině (vegetační kryt). Doporučujeme změnu primárního dílčího cíle 3.1.1 na "Vytvoření koncepčních nástrojů péče o krajinu" viz výše.</p> <p>Kap. 3.3 Prostředí pro kvalitní život, bod 3.3.1. Přírodní zdroje se vyskytují nepřesné a nejasné informace.</p> <p>V kap. 3.3 Prostředí pro kvalitní život navrhujeme vypustit v tab.3 dílčí cíl 1.1.4 Hodnocení, mapování a kategorizace ekosystémových služeb včetně vytvoření nástrojů hodnocení jejich věcné správnosti a praktické využitelnosti, protože v tabulce (viz. Příl. č.4) Podoblast 1.1 Biodiverzita</p>	
--	---	--

	tento dílčí cíl není uveden a chybí zde i jeho popis a navrhuje doplnit formulaci stěžejního cíle 1.1 a upravit formulaci dílčích cílů 1.1.1 a 1.1.2, včetně odůvodnění.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Úvod	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na str. 35 materiálu je předkládán konečný návrh podílu finančních prostředků určených na realizaci jednotlivých priorit. Návrh je předložen bez jakéhokoli konkrétního zdůvodnění(výpočtu). Na rozdíl od závěrečných zpráv expertních panelů, obsahujících stovky různých koeficientů, tak není známa metoda výpočtu nejzásadnějšího a jediného výsledku, ke kterému se mohli vyjádřit poskytovatelé podpory VaVaI. Požadujeme uvést podrobné a konkrétní zdůvodnění navrhovaných podílů, ne pouze použitá hlediska. Bez tohoto zdůvodnění MPO trvá na navýšení podílu pro prioritu „Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech“ na 30%, jak opakovaně uvedlo. 2. V kapitole 6. na str. 34 požadujeme podrobněji vysvětlit a jasně stanovit, které aktivity (vedle účelové podpory projektů) budou do rozdělení prostředků na jednotlivé priority zahrnuty. Pro představu se nabízí například uvést srovnání, kterých aktivit a příslušných objemů podpory by se toto rozdělení týkalo v současnosti. Bez těchto informací není možné odhadnout, jaké části celkového objemu podpory VaVaI se rozdělení podle priorit bude týkat. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Nelze vyhovět: Připomínku nelze zapracovat, neboť v případě navýšení podílu finančních prostředků na prioritní oblast „Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech“ o 10 procentních bodů by muselo dojít ke snížení podílů finančních prostředků v ostatních (některých) oblastech. V připomínce není specifikováno, kde a z jakého důvodu by mělo ke snížení dojít. 2) Akceptováno částečně: Detailní rozpracování způsobu implementace Priorit a jeho dopadů na systém VaVaI v ČR bude uskutečněno v samostatném dokumentu, který bude na tento materiál navazovat. Proto bude bod 2. návrhu usnesení doplněn o další bod: „zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“

	<p>Připomínka:</p> <p><u>Předkládací zpráva:</u></p> <p>3. Požadujeme upravit tvrzení, že „Předkládaný návrh Priorit vychází ze schválených principů pro jejich přípravu a plně je respektuje“. Návrh ve skutečnosti nenaplnil deklarovaný cíl principů „určit objem finančních prostředků, který umožní naplnění stanovených priorit“ (Principy bod 4.2.3.). Dále nebyl např. dostatečně splněn původně stanovený úkol panelu poskytovatelů (viz dále připomínka č. 5). Zároveň v tomto kontextu žádáme o vysvětlení, jakým způsobem byl konkrétně naplněn záměr „Pro každou prioritu stanovit kroky k jejich implementaci v nejbližším období“ (Principy bod 4.2.2.). Navrhovaná jsou vesměs spíše obecná systémová opatření než konkrétní kroky.</p> <p>4. Požadujeme uvést, jakým způsobem bude mít realizace Priorit pozitivní dopad na podnikatelské prostředí. Máme za to, že pouhé formální konstatování nestačí.</p> <p><u>Část III. materiálu:</u></p> <p>5. Požadujeme přeformulovat roli panelu poskytovatelů při přípravě Priorit(str. 7). Jeho úkolem ve skutečnosti nebylo vyjádřit se k objemu prostředků (a už vůbec ne ho stanovit, jak materiál uvádí), ale vyjádřit se k navrženému podílu.</p>	<p>3) Akceptováno: Předkládací zpráva byla doplněna o vysvětlení vycházející z textu kap. 6 části III. materiálu. K implementaci Priorit viz vysvětlení v předchozí připomínce.</p> <p>4) Akceptováno částečně: Při přípravě Priorit byla zohledněna absorpční kapacita podnikatelského sektoru a lze očekávat, že VaV realizovaný ve vazbě na Priority přispěje ke zlepšení vazeb podniků s veřejným výzkumem zvýšení jejich konkurenceschopnosti. Nicméně, dopad priorit na systém VaVaI v ČR bude velmi záviset na způsobu implementace těchto priorit. Proto bude bod 2. návrhu usnesení doplněn o další bod: „zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“</p> <p>5) Panel poskytovatelů již ukončil svoji činnost, tudíž nemůže být jeho činnost revidována, dále je činnost panelu popsána v Principech pro přípravu Národních priorit ze dne 6.4.2011 č. 244.:Panel poskytovatelů bude mít k dispozici výsledky jednání všech expertních panelů a bude se</p>

	<p>Požadujeme také uvést, jakým způsobem se panel poskytovatelů k uvedené problematice vyjádřil (formální výstup z jeho jednání), neboť tato zásadní informace zcela chybí.</p> <p>6. V kapitole 5.2.1. (str. 30) požadujeme vypustit nebo vysvětlit větu „Zároveň musejí být sladěny podmínky programů ... včetně formálních požadavků na návrhy projektů.“ Neznáme důvod, proč by měly být ve vazbě na Priority řešeny formální požadavky na návrhy projektů, které by měly být zcela v působnosti jednotlivých poskytovatelů.</p> <p>7. Požadujeme vypustit či vysvětlit formulaci na str. 36 „při poskytování podpory na stávající projekty ... zohlednit ty aktivity, které primárně reagují na jednotlivé oblasti Priorit“.</p> <p>Projekty jsou řešeny na základě vyhodnocení žádostí ve veřejné soutěži a následně uzavřené smlouvy. Takto schválené projekty není možné měnit na základě „zohlednění aktivit“.</p> <p>8. Kapitola 8. (str. 37) a příslušná pasáž Předkládací zprávy mj. požaduje, aby bylo nejpozději rok před ukončením programů vyhodnoceno, jak jejich realizace přispěla k naplnění definovaných Priorit. Požadujeme uvedený text vypustit nebo konkretizovat, kdo a jakým způsobem bude v kontextu současných pravidel pro hodnocení programů provádět toto hodnocení, a to zejména s ohledem na navrhované indikátory plnění cílů, které z části nelze stanovit (zejména v prioritě Sociální a kulturní výzvy), nebo jsou příliš nejasné, diskutabilní, extrémně dlouhodobé nebo natolik</p>	<p>vyjadřovat k identifikovaným Prioritám a navrženému objemu finančních prostředků určených pro tyto Priority. Na zasedání panelu poskytovatelů, které se konalo dne 19. 3. 2011 se diskutovalo mj: procentuální rozdělení na jednotlivé priority, absence základního odhadu finančních prostředků alespoň pro nejbližší období, jak se priority uvedou do praxe, absence metodiky a zdůvodněné rozdělení finančních prostředků.</p> <p>6) Akceptováno: Věta byla odstraněna.</p> <p>7) Akceptováno: Kapitola 7 byla odstraněna.</p> <p>8) Akceptováno: Kapitoly 7 a 8 byly z materiálu vypuštěny a implementace národních priorit včetně kontroly a vyhodnocování její realizace budou zpracovány samostatně v navazujícím dokumentu, který bude předložen ke schválení vládě ČR.</p>
--	---	--

	obecné, že nemohou reálně indikovat plnění jednoho konkrétního cíle.	
	<p>Závěr</p> <p>Požadujeme zapracování připomínek. Jejich vypořádáním je pověřen ředitel odboru průmyslového výzkumu a vývoje MPO Ing. Martin Štícha (tel.: 224 853 118, email: sticha@mpo.cz).</p>	
Ministerstvo zemědělství	<p>Připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Str. 2, část 2, bod 2.1, druhý řádek – opravit „... hlavních očekávané problémové oblasti....“ na „... hlavní očekávané problémové oblasti ...“. 2. Str. 2, část 2, bod 2.2, čtvrtý řádek – opravit „... zapojí v únoru 2012.“ na „... zapojili v únoru 2012.“. 3. Str. 4, část 2, bod 2.2.3, první odstavec – opravit poslední větu „Vyjádření panelu poskytovatelů ke stanoveným prioritám je očekáváno v průběhu února 2012.“ 4. Str. 38, část 6 (Nákladovost a rozsah prioritních oblastí), třetí odstavec, první věta – doporučujeme opravit výraz v závorce „smrtnosti“ na „úmrtnosti“. 5. Str. 43, část 7 (Druhá etapa tvorby priorit VaVaI) – opravit druhou větu: „Tato etapa bude zakončena konečným schválením priorit VaVaI ze strany Rady pro výzkum, experimentální vývoj a inovace (RVVI) s termínem 30. března 2012.“ 6. Str. 43, část 7 (Ustavení Koordinační rady expertů) – doplnit rok: v první větě „... 264. zasedání dne 29. dubna 20..“ a v poslední větě „... 266. zasedání 24. června 20..“ 7. Str. 43, část 7 (Ustavení expertních panelů a panelu) - doplnit rok: druhá věta „... byla zahájena 24. 	<p>Vysvětlení: Toto byl souhrnný materiál, který Koordinační rada expertů vypracovala 31.1.2012 jako svoji závěrečnou zprávu pro předložení a projednání RVVI. Souhrn a výsledná doporučení RVVI jsou obsažena v dokumentu III. Priority materiál.</p>

	<p>června 20..“</p> <p>8. Str. 44 (Činnost expertních panelů) – v první větě doporučujeme zpřesnit termín „... probíhala od 1. října do 23. 2011...“</p> <p>9. Str. 46 (Navazující kroky), druhý odstavec – opravit první větu „... <i>provede RVVI na svém zasedání dne 30. března 2012.</i>“</p>	
	<p>Závěr: Žádáme o zpracování našich připomínek.</p>	
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>Připomínky:</p> <p>1. V materiálu není promítnuta regionální dimenze jak po stránce diferencovaných územních specifik, vazeb a souvislostí v uváděných charakteristikách prioritních oblastí, tak i z pohledu možného zapojení regionálních aktérů, především územních samosprávných celků, do součinnosti při koncipování a naplňování národních priorit. Zejména ve fázi realizace výsledků projektů v oblastech výzkumu, experimentálního vývoje a inovací budou regionální aktéři při jejich naplňování zapojení vzhledem k jejich nezastupitelné úloze v rozvoji území</p>	<p>Neakceptováno. Priority VaVaI jsou stanoveny jako dlouhodobé potřeby společnosti ČR. Regionální dimenze musí být řešena až ve fázi přípravy nástrojů (programů VaVaI), kterými budou priority realizovány.</p>
Ministerstvo vnitra	<p>Úvod</p> <p>Z pohledu rozvoje bezpečnostního výzkumu v ČR lze s materiálem souhlasit, protože expertní skupina, která danou prioritní oblast zpracovávala, byla reprezentativní a její složení reflektovalo zájmy všech zainteresovaných aktérů české bezpečnostní komunity. Stanovené tématické podoblasti a jednotlivé výzkumné cíle výše řečené jenom potvrzují.</p> <p>K materiálu lze vznést připomínky, které nemají závažný</p>	

	<p>charakter.</p> <p>Připomínky:</p> <p>1.Odst. 2; str. 26:</p> <ul style="list-style-type: none"> • slovní spojení bezpečnostní instituce je vágní a odporuje zavedené terminologii – návrh: zaměnit „bezpečnostní instituce“ za „bezpečnostní složky“ <p>2. Odst. 3; str. 26: „V globálním kontextu (...) pohromy či havárie.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • poznámka o globálním kontextu postrádá smysl; ochrana kritické infrastruktury v souvislosti (i bez ní) s terorismem je vysoce lokalizovanou problematikou, energetická bezpečnost není problémem globálním, ale pouze regionálním; organizovaný zločin sice globálním problémem je, nicméně jeho místní/regionální zvládnutí je daleko podstatnější. Zbytek odstavce se již věnuje zcela lokálním problematikám. • ochrana kritické infrastruktury je jako priorita nezávislá na druhu ohrožení, o tom svědčí už jen fakt, že je samostatnou oblastí cílů. Lze diskutovat, nad globálním kontextem při ochraně místní infrastruktury. • vypustit energetickou bezpečnost; jedná se o sekuritizovanou problematiku, která je ve skutečnosti předmětem řešení prioritní oblasti č. 2 – Udržitelnost energetiky a materiálových zdrojů. • struktura odstavce; zajisté by bylo vhodnější akcentovat organizovaný zločin na úkor terorismu. Pro ČR jako transitní zemi s prokazatelně značnou aktivitou zahraničních (nadregionálních i regionálních) zločineckých skupin je tento druh kriminality závažným problémem, dosud prokazatelné aktivity spojené s terorismem na našem území takové závažnosti z daleka nedosahují. • vložit „průmyslové“ do věty „...živelní pohromy a 	<p>1) Akceptováno: V příloze 7 Spojení upraveno</p> <p>2) Neakceptováno. Jedná se o zásah do znění priorit, které připravil panel expertů. Při identifikaci priorit a jejich obsahu byla experty posuzována jejich významnost a dosažitelnost. Viz též vypořádání připomínky MŽP. Vazby mezi oblastmi byly při přípravě priorit uváženy a jsou i uvedeny v textu dokumentu</p> <p>3) první odrážka: Neakceptováno. V textu se hovoří pouze o tom, že třeba „... vybudovat ... politiku“. Výzkum by měl přispět k vytvoření podkladů pro vládu, které budou využity pro vytváření bezpečnostního systému.</p> <p>druhá a třetí odrážka: Akceptováno. Text upraven.</p> <p>4) Akceptováno. Text upraven.</p>
--	--	---

	<p>havárie“</p> <ul style="list-style-type: none"> • jmenovat NATO a EU ve větě „Současně je třeba akcentovat ...“ • návrh: „Při uvažování o vhodných nástrojích zajišťování bezpečnosti občanů nelze oddělovat lokální, regionální a globální kontext. V této souvislosti je pro Českou republiku zvláště podstatné zaměřit se na rizika a dopady organizované trestné činnosti. Za zásadní lze také považovat problematiku ochrany kritické infrastruktury nebo schopnost bezpečnostního systému zvládat krizové situace velkého rozsahu, živelní pohromy či průmyslové havárie. Současně je třeba akcentovat nezbytnost aktivní participace v mezinárodních organizacích, zvláště v orgánech EU a NATO.“ <p>3. Odst. 5. str. 26: „Druhým cílem v této oblasti je vybudovat v rámci komplexního bezpečnostního systému takovou politiku s odpovídajícími nástroji, která bude schopna v maximální možné míře eliminovat všechny formy kriminality, extremismu a terorismu.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • výrazně přeformulovat; bezpečnostní politika vlády/státu formuje bezpečnostní systém, nikoliv naopak, navíc se použití termínu „bezpečnostní systém“ v kontextu boje s kriminalitou vymyká běžnému úzu • vypustit terorismus; nelze eliminovat terorismus, taktika se nedá eliminovat, je pouze možné ji přestat používat – návrh: „všechny formy závažné trestné činnosti.“ • návrh: „Druhým cílem v této oblasti je podporovat vznik a rozvoj specifických nástrojů a postupů určených k potírání všech forem závažné trestné činnosti.“ <p>4. Odst. 7; str. 26: „... znalostí z otevřených a</p>	
--	--	--

	<p>zpravodajských zdrojů (civilních i obranných)“</p> <ul style="list-style-type: none"> • přeformulovat; Zpravodajské zdroje jsou otevřené a uzavřené, technické, lidské atd.; civilní zdroj může být zdrojem obranným – nejde o dichotomní kategorie; účel pro jaký je informace získávána je pro členění podle zdrojů irelevantní. – návrh: vypustit závorku 	
	<p>Závěr: S celkovým vyzněním dokumentu, včetně specifické oblasti bezpečnostního výzkumu, se MV ČR ztotožňuje.</p>	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>MŠMT oceňuje rozsah a kvalitu práce odborných týmů podílejících se na přípravě národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje inovací a akceptuje rozpracování vytipovaných oblastí.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Současně však upozorňuje na potřebu stejnou pozornost věnovat implementaci těchto priorit. Míra detailu ani popis postupů v kapitolách 7 „Využití priorit orientovaného výzkumu VaVaI“ a 8 „Průběžné hodnocení a odpovědnost za priority VaVaI“ není, a vzhledem k rozsahu cca jedné normostrany ani nemůže být, dostatečný. Přitom je implementace priorit z hlediska dosažení indikovaných cílů, ale i zajištění stability rozvoje VaV v ČR klíčová a materiál musí být v tomto směru podstatně doplněn. 2. Obavy budí nedostatečné a nejasně formulované finanční zajištění priorit, a to zejména s ohledem na omezené finanční zdroje určené na podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v ČR. Lze očekávat, že na výraznou podporu národních priorit nebudou k dispozici prostředky a podpora bude muset být hledána v současném rámci financování VaVaI ze státního rozpočtu. Varujeme před mechanickým rozdělováním finančních zdrojů 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Akceptováno částečně: Lze souhlasit, že způsob implementace musí být podrobněji rozpracován. Proto bude bod 2. návrhu usnesení doplněn o další bod: „zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“ 2) Akceptováno částečně: Dopad priorit na systém VaVaI v ČR, způsoby a možnosti financování VaV zaměřeného na naplňování Priorit budou rozpracovány v samostatném dokumentu (viz též vypořádání předchozí připomínky MŠMT, připomínek AV ČR a MPO). 3) Akceptováno: Viz vypořádání připomínky 5 4) Akceptováno: Viz vypořádání připomínky 5 5) Akceptováno: Kapitoly 7. a 8. z materiálu odstraněny. Zpracování podrobného návrhu implementace Priorit bude uloženo RVVI usnesením vlády (viz též vypořádání první připomínky MŠMT, připomínek AV ČR a MPO)

	<p>a považujeme za nezbytné zjistit a do materiálu uvést, jaké zdroje jsou již dnes ve vytipovaných prioritních oblastech vynakládány, jaká je optimální míra podpory, jak a v jaké skladbě (účelové vs. institucionální financování) jí dosáhnout, jaké vhodné nástroje a v jakém rozsahu (míra spolufinancování soukromého sektoru se bude u jednotlivých priorit podstatně lišit) aplikovat a podobně. Poté je třeba provést dopadovou studii a identifikovat mechanismy, které povedou postupnými kroky k dosažení vytčeného cíle (stupně podpory) bez rozkolísání systému VaVal a ohrožení ostatních směrů výzkumu. Přitom je třeba zohlednit, že některé oblasti aplikovaného/orientovaného výzkumu (viz např. výzkum a vývoj v oblasti kosmických aktivit), o jejichž realizaci bylo již rozhodnuto na národní nebo evropské/mezinárodní úrovni, nejsou a ani nemusí být v uvedených prioritách zahrnuty, přesto je nelze při implementaci pominout.</p> <p>3. I s přihlédnutím k výše uvedenému není přijatelné, aby byl, jak je uvedeno v kapitole 7 „Využití priorit orientovaného VaVal“ aplikován princip, že priority budou „hlavní podklad pro přípravu návrhů výdajů na VaVal“. Může se jednat pouze o „jeden z podkladů“ pro rozhodování a motivaci aktérů v omezeném sektoru orientovaného výzkumu. Současně je třeba zohlednit, že financování těchto (a dalších) priorit má být prováděno v rámci několika rozpočtových kapitol a za podstatné účasti soukromého sektoru. Proto se u finančních objemů jedná spíše o orientační hodnoty.</p> <p>4. Slovní spojení „od roku 2015“ je vhodné nahradit</p>	<p>Doplnění návrhu usnesení akceptováno (s tím, že pro uvedené práce je nutno vyhradit čas do června 2013):</p> <p>„Zpracovat podrobný návrh implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce června 2013“</p>
--	--	---

	<p>spojením „postupně od roku 2015“, neboť i při nejasnosti formulací v kapitolách 7 a 8 je zřejmé, že skokové změny by výrazně rozkolísaly a poškodily systém VaV v ČR. Přechod k výrazné podpoře priorit musí být proto plynulý a jasně prorůstově zaměřen.</p> <p>5. MŠMT proto doporučuje, aby kapitoly 7 a 8 byly z materiálu vypuštěny a implementace národních priorit včetně kontroly a vyhodnocování její realizace byla zpracována samostatně v navazujícím dokumentu, který bude předložen ke schválení vládě ČR.</p> <p><u>K návrhu usnesení vlády České republiky</u></p> <p>1. MŠMT doporučuje rozšířit bod II. 2 návrhu usnesení o bod, který bude stávajícím bodům této části předcházet v tomto znění: „a) zpracovat návrh podrobné implementace Národních priorit v kontextu již schválených strategických dokumentů z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací včetně způsobu kontroly a vyhodnocování její realizace a předložit jej vládě ČR ke schválení do konce roku 2012“.</p>	
Ministerstvo spravedlnosti	<p>Připomínky</p> <p>1) <u>K Příloze č. 7 Podoblast 1.2 – Stěžení cíl 1.2 (str. 5):</u> Doporučujeme slovo „<i>eliminovat</i>“ nahradit slovem „<i>potlačovat</i>“, popř. „<i>omezovat</i>“, neboť se domníváme, že nelze eliminovat všechny formy kriminality a už vůbec ne v tak krátkém časovém období. Podle našeho názoru současné znění materiálu obsahuje nerealizovatelný cíl.</p>	<p>1) Akceptováno. Text upraven („potlačovat“).</p> <p>2) Neakceptováno. Jedná se o zásah do znění priorit, které připravil panel expertů. Při identifikaci priorit a jejich obsahu byla experty posuzována jejich významnost a dosažitelnost. Viz též vypořádání připomínky MŽP.</p> <p>3) Neakceptováno. Jedná se o zásah do znění priorit, které připravil panel expertů. Při identifikaci priorit a jejich</p>

	<p>2) K Příloze č. 7 Podoblast 1.2 – Dílčí cíl 1.2.1 (str. 5): Doporučujeme do materiálu doplnit trvalou analýzu forem, trendů a příčin kriminality a doplnit taktéž rozvoj preventivních aktivit.</p> <p>3) K Příloze č. 7 Podoblast 3.4 – Stěžejní cíl 3.4 (str. 11): Doporučujeme do materiálu doplnit výzkum justičního a vězeňského systému s cílem jeho racionalizace a zefektivnění.</p>	obsahu byla experty posuzována jejich významnost a dosažitelnost. Viz též vypořádání připomínky MŽP.
Ministerstvo financí	<i>Připomínka: Doporučuji zvážit doplnění názvu materiálu o období, pro které je schválen, jak je u materiálů obdobné povahy zvykem.</i>	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo kultury	Bez připomínek	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek	
ÚV KOM	Bez připomínek	
ÚV VÚV	Bez připomínek	
Grantová agentura ČR	Bez připomínek	
Technologická agentura ČR	Bez připomínek	

Česká národní banka	Bez připomínek	
------------------------	----------------	--

V Praze dne 2. července 2012

Vypracoval: Mgr. Kateřina Marková

Podpis: